

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:
ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)

Под редакцией
Председателя Следственного комитета Российской Федерации
Заслуженного юриста Российской Федерации
доктора юридических наук, профессора
генерала юстиции Российской Федерации
Александра Ивановича Бастрыкина

Москва, 2017

УДК 343.1
ББК 67.7
С 47

Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12 октября 2017 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 311 с.

Редакционная коллегия:

Багмет А.М. – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

Бычков В.В. – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

Дмитриева Л.А. – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

Цветков Ю.А. – заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

Саркисян А.Ж. – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 12 октября 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

Взаимодействие следователя и прокурора в ходе досудебного производства

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные вопросы организации согласованной деятельности прокурора и следователя в досудебном производстве.

Ключевые слова: процессуальная самостоятельность следователя, процессуальное руководство расследованием, задачи прокурора, согласование с прокурором процессуальных решений следователя.

В теории криминалистики взаимодействие следователя понимается как его совместная, кооперативная деятельность с другими субъектами, должностное положение которых предполагает участие в досудебном уголовном судопроизводстве.

В научно-методической литературе в основном освещаются вопросы взаимодействия следователя с субъектами оперативно-розыскной деятельности, сотрудниками органов дознания и судебными экспертами.

В последнее время все чаще обсуждаются вопросы взаимодействия следователя с прокурором. Нельзя не заметить, что в ряде публикаций отношения этих участников характеризуются не лучшим образом. Об этом же свидетельствуют и результаты проведенного нами опроса руководителей следственных отделов различных территориальных следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации. 75% опрошенных охарактеризовали свои отношения с прокурором как удовлетворительные, 18% как хорошие и 7% как конфликтные. Допускаем, что некоторые участники опроса, несмотря на его анонимность, по разным причинам были не совсем объективны в своих оценках. Кроме того, часть опрошенных являлись руководителями межрайонных следственных отделов, надзор за процессуальной деятельностью которых осуществляют несколько прокуроров в разных административно-территориальных единицах. Поэтому опрошенные давали усредненные оценки своих отношений с прокурорами. Тем не менее, даже приведенные данные свидетельствуют о том, что анализируемые отношения далеки от идеальных. Подобный вывод подтверждается и тем, что лишь 9% опрошенных заявили о достижении консенсуса во всех ситуациях возникновения разногласий с прокурором по поводу оценки полноты, обоснованности досудебного производства, соблюдения процессуальной формы при проведении следственных проверок и расследования уголовных дел.

Некоторые теоретики считают недопустимыми споры между следователем и прокурором, полагают, что последнему принадлежит окончательное решение, а ослушавшиеся его следователи подлежат увольнению и ответственности, вплоть до уголовной¹. Хотелось бы заметить, что предлагаемое решение не ново для нашей страны, а его практическая реализация, судя по даваемым в разное время оценкам рассматриваемых отношений, кардинальному их изменению не способствовала. Так, некоторые прокуроры еще в XIX веке сетовали на чрезмерную самостоятельность и пренебрежительное отношение к прокурорскому надзору².

Практически не отличается и мнение известного современного криминалиста О.Я. Баева "о несколько гипертрофированном чувстве "собственной значимости и самостоятельности", присущем современным следователям. Этим автором предлагается вернуть процессуальное руководство расследованием прокурору как центральной фигуре среди участников уголовного процесса со стороны обвинения³.

Авторы и сторонники подобных предложений подвергались справедливой критике ученых за не объективную оценку властно-распорядительных полномочий прокурора. В связи с этим высказывалось мнение, что прокуроры используют управленческий ресурс для ограничения процессуальной самостоятельности следователей, насаждения практики обязательного согласования решений о возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста, содержания обвинения и квалификации действий обвиняемого, постановления о прекращении уголовных дел, обвинительных заключений и т.п.⁴

¹ Колоколов Н.А. Следователь vs прокурор? Не противостояние - сотрудничество // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2014. № 1. С. 90.

² Даневский В.П. Наше предварительное следствие: его недостатки и реформа. Киев, 2003 (впервые опубликовано в 1895 г. в Москве). С. 75.

³ Баев О.Я. Следователь как адресант прокурора; прокурор как адресат следователя и адресант суда // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 2 (31). С. 63-66;

⁴ Ковтун Н.Н. К дискуссии об "утраченных" полномочиях прокурора. Есть ли предмет для дискуссий? // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 29-33.

- Иванов Андрей Львович** – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент.
- Ильяш Алексей Владимирович** – старший преподаватель кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, подполковник полиции.
- Исаенко Вячеслав Николаевич** – профессор кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент, Заслуженный юрист РФ.
- Кадырова Гулбахор Уктамовна** – магистрант Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ).
- Казakov Александр Алексеевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент, капитан юстиции.
- Казачек Елена Юрьевна** – старший преподаватель кафедры криминалистики Пятого факультета повышения квалификации Института повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.
- Калюжный Александр Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент.
- Калякин Олег Алексеевич** – профессор Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко (Приднестровская Молдавская Республика, г. Тирасполь).
- Калякина Анна Валерьевна** – доцент юридического Факультета Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко (Приднестровская Молдавская Республика, г. Тирасполь), аспирант кафедры истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов (Российская Федерация, г. Москва).
- Канюк Юлия Алексеевна** – аспирант юридического факультета Южного федерального университета.
- Карагодин Валерий Николаевич** – заместитель директора Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» – декан второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации.
- Каркошко Юрий Сергеевич** – доцент кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (г. Екатеринбург), подполковник юстиции.
- Клевцов Кирилл Константинович** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук.
- Кожухарик Дмитрий Николаевич** – декан факультета научных и научно-педагогических кадров Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Козюк Михаил Николаевич** – доцент кафедры теории и истории права и государства Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук.
- Колоколов Никита Александрович** – судья Верховного Суда РФ (в отставке), профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин МПГУ, председатель редакционного совета журнала «Уголовное судопроизводство», доктор юридических наук.
- Корж Валентина Павловна** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел Почетный работник прокуратуры Украины.
- Корчаго Евгений Викторович** – адвокат, председатель коллегии, соискатель РУДН.
- Костенко Константин Анатольевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса Пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.

СОДЕРЖАНИЕ

Международная научно-практическая конференция «Следствие в России: три века в поисках концепции» в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (12 октября 2017 г.)	3
Бастрыкин А.И. 300 лет российского следствия.	8
Багмет А.М. Следственный судья – «новое» или «старое»?	19
Скуратов Ю.П. О концептуальных основах реформирования правоохранительной системы Российской Федерации	21
Александров А.И. Предварительное расследование: проблемы и решения	25
Мирзоев Г.Б. Профессиональная и нравственная подготовка следователей в условиях правового государства	28
Кожокар В.В. О роли следователя на стадии возбуждения уголовного дела	30
Раздел I. Доктринальные проблемы следственной деятельности	33
Бутырская А.В., Лушин Е.А. Процессуальная функция следователя	33
Вакульчик М.А. Состояние и перспективы взаимодействия подразделений органа уголовного преследования в Союзе Российской Федерации и Республики Беларусь	35
Волынский А.Ф. Дифференциация наук уголовно-правового блока и современные проблемы предварительного следствия	37
Головкин Л.В. Российское предварительное следствие перед вызовом международных проектов для постсоветского пространства	41
Зайцева Е.А. Эволюция или революция: что нужно российскому уголовному процессу?	44
Карагодин В.Н. Взаимодействие следователя и прокурора в ходе досудебного производства	47
Козюк М.Н. Медиативные технологии и предварительное следствие: совместимость концептов	49
Колоколов Н.А. Перспективы развития предварительного расследования: будущее за многообразием форм и методов	51
Овсянников И.В. Досудебное производство: пути совершенствования правовой регламентации и организации	61
Расчётов В.А. Взгляд на стратегию развития следственного аппарата в России	63
Смирнов А.В. Примирение сторон как резерв оптимизации уголовного преследования	66
Тертышник В. М. Реформа следствия в Украине: укрощение строптивых или коллапс - мать порядка	68
Цветков Ю.А. «Проклятые вопросы» предварительного следствия	70
Раздел II. Исторические аспекты следственной деятельности	75
Амплеева Т. Ю. Организация расследования преступлений в Древней Руси	75
Волчанская А.Н., Хаустова О.И. История следственных органов	77
Горский М.В. Криминалистические исследования, проводимые в Императорском Юрьевском (Дерптском) университете в XIX веке (на примере судебно-медицинских исследований профессора Н.И. Пирогова)	80
Дмитриева Л.А. Психограмма следователя в полувековой ретроспективе	82
Иванов А.Л. Государственная политика России в XIX веке в сфере подготовки военно-юридических кадров, Александровская Военно-Юридическая Академия	84
Калякина А.В. Введение института судебных следователей в Бессарабской области	88
Кожухарик Д.Н., Савин П.Т. От «бегунов с Боу-стрит» до ФБР: возникновение профессионального следствия в США	91
Муллагалеева Л.Р. Возвращение уголовного дела для дополнительного следствия: история и прогрессивные тенденции зарубежного уголовно-процессуального законодательства	93
Парфёнов А.А. Генезис и эволюция института следователя как субъекта доказывания на территории исторического Таджикистана: с древности до 1917 года	97
Черемисина Т.В. Судебный следователь и следственный судья. Сравнительный анализ зарубежного и российского дореволюционного законодательства	99