

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

---

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**СЛЕДСТВИЕ В РОССИИ:  
ТРИ ВЕКА В ПОИСКАХ КОНЦЕПЦИИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 12 октября 2017 года)

Под редакцией  
Председателя Следственного комитета Российской Федерации  
Заслуженного юриста Российской Федерации  
доктора юридических наук, профессора  
генерала юстиции Российской Федерации  
**Александра Ивановича Бастрыкина**

Москва, 2017

УДК 343.1  
ББК 67.7  
С 47

Следствие в России: три века в поисках концепции: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 12 октября 2017 года) / под общ. ред. А.И. Бастрыкина. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 311 с.

*Редакционная коллегия:*

*Багмет А.М.* – исполняющий обязанности ректора Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, генерал-майор юстиции.

*Бычков В.В.* – проректор Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, Почётный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.

*Дмитриева Л.А.* – ученый секретарь Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат психологических наук, доцент, полковник юстиции.

*Цветков Ю.А.* – заведующий кафедрой управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

*Саркисян А.Ж.* – руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук, капитан юстиции.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 12 октября 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

### Взаимодействие следователя и прокурора в ходе досудебного производства

**Аннотация.** В статье рассматриваются актуальные вопросы организации согласованной деятельности прокурора и следователя в досудебном производстве.

**Ключевые слова:** процессуальная самостоятельность следователя, процессуальное руководство расследованием, задачи прокурора, согласование с прокурором процессуальных решений следователя.

В теории криминалистики взаимодействие следователя понимается как его совместная, кооперативная деятельность с другими субъектами, должностное положение которых предполагает участие в досудебном уголовном судопроизводстве.

В научно-методической литературе в основном освещаются вопросы взаимодействия следователя с субъектами оперативно-розыскной деятельности, сотрудниками органов дознания и судебными экспертами.

В последнее время все чаще обсуждаются вопросы взаимодействия следователя с прокурором. Нельзя не заметить, что в ряде публикаций отношения этих участников характеризуются не лучшим образом. Об этом же свидетельствуют и результаты проведенного нами опроса руководителей следственных отделов различных территориальных следственных управлений Следственного комитета Российской Федерации. 75% опрошенных охарактеризовали свои отношения с прокурором как удовлетворительные, 18% как хорошие и 7% как конфликтные. Допускаем, что некоторые участники опроса, несмотря на его анонимность, по разным причинам были не совсем объективны в своих оценках. Кроме того, часть опрошенных являлись руководителями межрайонных следственных отделов, надзор за процессуальной деятельностью которых осуществляют несколько прокуроров в разных административно-территориальных единицах. Поэтому опрошенные давали усредненные оценки своих отношений с прокурорами. Тем не менее, даже приведенные данные свидетельствуют о том, что анализируемые отношения далеки от идеальных. Подобный вывод подтверждается и тем, что лишь 9% опрошенных заявили о достижении консенсуса во всех ситуациях возникновения разногласий с прокурором по поводу оценки полноты, обоснованности досудебного производства, соблюдения процессуальной формы при проведении следственных проверок и расследования уголовных дел.

Некоторые теоретики считают недопустимыми споры между следователем и прокурором, полагают, что последнему принадлежит окончательное решение, а ослушавшиеся его следователи подлежат увольнению и ответственности, вплоть до уголовной<sup>1</sup>. Хотелось бы заметить, что предлагаемое решение не ново для нашей страны, а его практическая реализация, судя по даваемым в разное время оценкам рассматриваемых отношений, кардинальному их изменению не способствовала. Так, некоторые прокуроры еще в XIX веке сетовали на чрезмерную самостоятельность и пренебрежительное отношение к прокурорскому надзору<sup>2</sup>.

Практически не отличается и мнение известного современного криминалиста О.Я. Баева "о несколько гипертрофированном чувстве "собственной значимости и самостоятельности", присущем современным следователям. Этим автором предлагается вернуть процессуальное руководство расследованием прокурору как центральной фигуре среди участников уголовного процесса со стороны обвинения<sup>3</sup>.

Авторы и сторонники подобных предложений подвергались справедливой критике ученых за не объективную оценку властно-распорядительных полномочий прокурора. В связи с этим высказывалось мнение, что прокуроры используют управленческий ресурс для ограничения процессуальной самостоятельности следователей, насаждения практики обязательного согласования решений о возбуждении уголовного дела, избрании меры пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста, содержания обвинения и квалификации действий обвиняемого, постановления о прекращении уголовных дел, обвинительных заключений и т.п.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Колоколов Н.А. Следователь vs прокурор? Не противостояние - сотрудничество // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2014. № 1. С. 90.

<sup>2</sup> Даневский В.П. Наше предварительное следствие: его недостатки и реформа. Киев, 2003 (впервые опубликовано в 1895 г. в Москве). С. 75.

<sup>3</sup> Баев О.Я. Следователь как адресант прокурора; прокурор как адресат следователя и адресант суда // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2017. № 2 (31). С. 63-66;

<sup>4</sup> Ковтун Н.Н. К дискуссии об "утраченных" полномочиях прокурора. Есть ли предмет для дискуссий? // Российская юстиция. 2010. № 5. С. 29-33.

- Иванов Андрей Львович** – заведующий кафедрой уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент.
- Ильяш Алексей Владимирович** – старший преподаватель кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России, кандидат юридических наук, подполковник полиции.
- Исаенко Вячеслав Николаевич** – профессор кафедры организации судебной и прокурорско-следственной деятельности Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, доцент, Заслуженный юрист РФ.
- Кадырова Гулбахор Уктамовна** – магистрант Юридического института Российского университета транспорта (МИИТ).
- Казakov Александр Алексеевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург) института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент, капитан юстиции.
- Казачек Елена Юрьевна** – старший преподаватель кафедры криминалистики Пятого факультета повышения квалификации Института повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.
- Калюжный Александр Николаевич** – кандидат юридических наук, доцент.
- Калякин Олег Алексеевич** – профессор Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко (Приднестровская Молдавская Республика, г. Тирасполь).
- Калякина Анна Валерьевна** – доцент юридического Факультета Приднестровского государственного университета им. Т.Г. Шевченко (Приднестровская Молдавская Республика, г. Тирасполь), аспирант кафедры истории права и государства Юридического института Российского университета дружбы народов (Российская Федерация, г. Москва).
- Канюк Юлия Алексеевна** – аспирант юридического факультета Южного федерального университета.
- Карагодин Валерий Николаевич** – заместитель директора Института повышения квалификации ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» – декан второго факультета повышения квалификации (с дислокацией в городе Екатеринбург), доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации.
- Каркошко Юрий Сергеевич** – доцент кафедры уголовного процесса второго факультета повышения квалификации Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (г. Екатеринбург), подполковник юстиции.
- Клевцов Кирилл Константинович** – старший преподаватель кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кандидат юридических наук.
- Кожухарик Дмитрий Николаевич** – декан факультета научных и научно-педагогических кадров Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, доцент, полковник юстиции.
- Козюк Михаил Николаевич** – доцент кафедры теории и истории права и государства Волгоградского института управления – филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат юридических наук.
- Колоколов Никита Александрович** – судья Верховного Суда РФ (в отставке), профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин МПГУ, председатель редакционного совета журнала «Уголовное судопроизводство», доктор юридических наук.
- Корж Валентина Павловна** – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-правовых дисциплин Харьковского национального университета внутренних дел Почетный работник прокуратуры Украины.
- Корчаго Евгений Викторович** – адвокат, председатель коллегии, соискатель РУДН.
- Костенко Константин Анатольевич** – заведующий кафедрой уголовного процесса Пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции.

## СОДЕРЖАНИЕ

Международная научно-практическая конференция «Следствие в России: три века в поисках концепции» в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (12 октября 2017 г.)	3
<b>Бастрыкин А.И.</b> 300 лет российского следствия.	8
<b>Багмет А.М.</b> Следственный судья – «новое» или «старое»?	19
<b>Скуратов Ю.П.</b> О концептуальных основах реформирования правоохранительной системы Российской Федерации	21
<b>Александров А.И.</b> Предварительное расследование: проблемы и решения	25
<b>Мирзоев Г.Б.</b> Профессиональная и нравственная подготовка следователей в условиях правового государства	28
<b>Кожокар В.В.</b> О роли следователя на стадии возбуждения уголовного дела	30
<b>Раздел I. Доктринальные проблемы следственной деятельности</b>	<b>33</b>
<b>Бутырская А.В., Лушин Е.А.</b> Процессуальная функция следователя	33
<b>Вакульчик М.А.</b> Состояние и перспективы взаимодействия подразделений органа уголовного преследования в Союзе Российской Федерации и Республики Беларусь	35
<b>Волынский А.Ф.</b> Дифференциация наук уголовно-правового блока и современные проблемы предварительного следствия	37
<b>Головкин Л.В.</b> Российское предварительное следствие перед вызовом международных проектов для постсоветского пространства	41
<b>Зайцева Е.А.</b> Эволюция или революция: что нужно российскому уголовному процессу?	44
<b>Карагодин В.Н.</b> Взаимодействие следователя и прокурора в ходе досудебного производства	47
<b>Козюк М.Н.</b> Медиативные технологии и предварительное следствие: совместимость концептов	49
<b>Колоколов Н.А.</b> Перспективы развития предварительного расследования: будущее за многообразием форм и методов	51
<b>Овсянников И.В.</b> Досудебное производство: пути совершенствования правовой регламентации и организации	61
<b>Расчётов В.А.</b> Взгляд на стратегию развития следственного аппарата в России	63
<b>Смирнов А.В.</b> Примирение сторон как резерв оптимизации уголовного преследования	66
<b>Тертышник В. М.</b> Реформа следствия в Украине: укрощение строптивых или коллапс - мать порядка	68
<b>Цветков Ю.А.</b> «Проклятые вопросы» предварительного следствия	70
<b>Раздел II. Исторические аспекты следственной деятельности</b>	<b>75</b>
<b>Амплеева Т. Ю.</b> Организация расследования преступлений в Древней Руси	75
<b>Волчанская А.Н., Хаустова О.И.</b> История следственных органов	77
<b>Горский М.В.</b> Криминалистические исследования, проводимые в Императорском Юрьевском (Дерптском) университете в XIX веке (на примере судебно-медицинских исследований профессора Н.И. Пирогова)	80
<b>Дмитриева Л.А.</b> Психограмма следователя в полувековой ретроспективе	82
<b>Иванов А.Л.</b> Государственная политика России в XIX веке в сфере подготовки военно-юридических кадров, Александровская Военно-Юридическая Академия	84
<b>Калякина А.В.</b> Введение института судебных следователей в Бессарабской области	88
<b>Кожухарик Д.Н., Савин П.Т.</b> От «бегунов с Боу-стрит» до ФБР: возникновение профессионального следствия в США	91
<b>Муллагалеева Л.Р.</b> Возвращение уголовного дела для дополнительного следствия: история и прогрессивные тенденции зарубежного уголовно-процессуального законодательства	93
<b>Парфёнов А.А.</b> Генезис и эволюция института следователя как субъекта доказывания на территории исторического Таджикистана: с древности до 1917 года	97
<b>Черемисина Т.В.</b> Судебный следователь и следственный судья. Сравнительный анализ зарубежного и российского дореволюционного законодательства	99